



Goleniów, dnia 16.05.2013 r.

WDP.272.2.7.2013.AZ

- według rozdzielnika -

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę drogi powiatowej nr 0118Z Nowogard Truskolas”

Wyjaśnienie nr 2

W związku ze złożonymi zapytaniami dotyczącymi treści SIWZ, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wyjaśniam, co następuje.

Pytanie 1

Prosimy o uzupełnienie zamieszczonej na stronie internetowej dokumentacji projektowej o wymienione w „Opisie Technicznym do SIWZ” rysunki nr 6 i nr 7.

Odpowiedź

W załączeniu rysunki 6 i 7.

Pytanie 2

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdziliśmy, że część drzew znajdujących się w pasie drogowym została oznakowana numerycznie i prawdopodobnie przeznaczone były one do wycinki.

Po dokładniejszej analizie Projektu Zagospodarowania Terenu stwierdziliśmy, że oznakowane drzewa kolidują z projektowanym przebiegiem drogi lub rosną zbyt blisko jej krawędzi.

Taka sytuacja występuje np. w okolicach skrzyżowań w km 3+521 str. L i 3+528 str. P gdzie rosną drzewa oznakowane, jako nr: 4, 5, 6, 7, 9 i 11, natomiast na wspomnianym Projekcie Zagospodarowania Terenu zostały zaznaczone, jako pnie po wyciętych drzewach i przeznaczone do karczowania. Zaznaczamy jednocześnie, że dokumentacja projektowa nie przewiduje prowadzenia robót polegających na wycince drzew.

Prosimy o jednoznaczną odpowiedź czy wycinka kolidujących drzew jest przedmiotem zamówienia, kto ma dokonać wycinki takich drzew oraz czy Zamawiający posiada stosowne zezwolenia na dokonanie takich wycinek?

Odpowiedź

Drzewa zostaną wycięte przez Zamawiającego (w dokumentacji drzewa uznane zostały jako wycięte).

Pytanie 3

W związku z zapisem § 1 ust. 4, Projektu umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ „Wykonawca, jako profesjonalny podmiot zawodowo trudniący się wykonywaniem robót stanowiących przedmiot zamówienia oświadcza, iż zapoznał się z dokumentami składającymi się na niniejszą umowę, w szczególności dokonał weryfikacji otrzymanego projektu wykonawczego i specyfikacji technicznych, a także warunków wykonania określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w załącznikach i potwierdza, iż



dokumenty te nie zawierają sprzeczności, wad, błędów i nie jest konieczne ich uzupełnienie lub poprawa."

Wnosimy o dokonanie zmian w powyższym zapisie i wprowadzenie następującej treści:

„Wykonawca, jako profesjonalny podmiot zawodowo trudniący się wykonywaniem robót stanowiących przedmiot zamówienia oświadcza, iż zapoznał się z dokumentami składającymi się na niniejszą umowę, dokonał sprawdzenia otrzymanego projektu wykonawczego i specyfikacji technicznych, a także warunków wykonania określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w załącznikach zawartych w dokumentacji przetargowej i potwierdza na dzień zawarcia umowy, iż dokumenty te nie zawierają sprzeczności, wad, błędów i nie jest konieczne ich uzupełnienie lub poprawa. Wykonawca zobowiązuje się do powiadomienia inwestora o innych błędach lub brakach w dokumentacji niezwłocznie po ich stwierdzeniu.

Powyższe zmiany uzasadniamy faktem, iż na etapie ofertowania wykonawca nie ma możliwości dokonania weryfikacji dokumentacji a jedynie może ją sprawdzić. Należy tu rozróżnić pojęcie sprawdzenie od weryfikacji. Weryfikacja to sprawdzenie dogłębne i kompleksowe a wykonawca nie ma nawet możliwości stwierdzić czy udostępniona dokumentacja jest kompletna o czym może świadczyć np. brak rysunków 6 i 7. W związku z powyższym prosimy o uwzględnienie wnioskowanych zmian.

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany w § 1 ust. 4 projektu umowy – stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ w ten sposób, że ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca, jako profesjonalny podmiot zawodowo trudniący się wykonywaniem robót stanowiących przedmiot zamówienia oświadcza, iż zapoznał się z dokumentami składającymi się na niniejszą umowę, dokonał sprawdzenia otrzymanego projektu wykonawczego i specyfikacji technicznych, a także warunków wykonania określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w załącznikach zawartych w dokumentacji przetargowej i potwierdza na dzień zawarcia umowy, iż dokumenty te nie zawierają sprzeczności, wad, błędów i nie jest konieczne ich uzupełnienie lub poprawa. Wykonawca zobowiązuje się do powiadomienia Zamawiającego o innych błędach lub brakach w dokumentacji niezwłocznie po ich stwierdzeniu”.

Pytanie 4

Wnosimy o uzupełnienie Projektu umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ i wprowadzenie pkt nr 4 w § 14 ust. 2 dotyczącego zmiany wynagrodzenia, w następującej treści:

„4) Zamawiający przewiduje możliwość zmiany wynagrodzenia

a) jeżeli w trakcie wykonywania umowy pojawi się nowa, nieprzewidziana przez projektanta i Zamawiającego konieczność wykonania prac niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania przedmiotu zamówienia, związana między innymi z nieprzewidywalnymi, ale zasadnymi oczekiwaniami miejscowej społeczności, a także zmianami przepisów prawa, czego nie uwzględniono w SIWZ i złożonej ofercie.”

Powyższa zmiana związana jest bezpośrednio z zapisem Projektu umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ w § 14 ust. 2. pkt 1. w którym Zamawiający przewiduje jedynie zmianę terminu wykonania umowy a nie uwzględnia rachunku ekonomicznego i interesu wykonawcy.”

Odpowiedź

Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany w § 14 ust. 2 projektu umowy – stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ.



Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia jest wynagrodzeniem ryczałtowym w rozumieniu kodeksu cywilnego i nie jest możliwe jego podwyższenie za wyjątkiem sytuacji przewidzianej w §14 ust. 2 pkt 3 lit. a projektu umowy.

Pytanie 5

Dotyczy SST DR-01-02:

W SST „DR-01-02 Roboty Rozbiórkowe” nie znalazł się zapis na temat tego co Wykonawca ma zrobić z rozebrany materiał oraz na jaką dokładną odległość ten materiał wywieźć, tudzież w jakie miejsce konkretnie. Prosimy Zamawiającego o uszczegółowienie i wskazanie dokładnie gdzie, na jaką odległość materiał ma być wywożony.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisem w SST DR-01.02 Roboty rozbiórkowe, materiały z rozbiórki nadające się do ponownego wbudowania należy wywieźć na odległość do 10 km. Materiały z rozbiórki nie nadające się do ponownego wbudowania należy zutylizować na koszt Wykonawcy.

Pytanie 6

Dotyczy SST DR-01-03

SST „DR-01-03 Karczowanie pni” w przytoczonej specyfikacji nie podano do kogo należy materiał po wycince.

Prosimy Zamawiającego o dokładne wskazanie do kogo należy materiał po wycince, czy do Zamawiającego, czy do Wykonawcy oraz jeżeli materiał należy do Zamawiającego prosimy o podanie odległości na jaką dany materiał trzeba przewieźć lub konkretnego miejsca składowania materiału.

Odpowiedź

Pnie po wyciętych drzewach oraz podszyca po wyciętych krzakach należy zutylizować na koszt Wykonawcy.

Pytanie 7

Dotyczy SST DR-06-03

Prosimy Zamawiającego o udostępnienie specyfikacji DR-06-03.

Odpowiedź

Brzmienie zapisu SST - DR - 06.03 należy zastąpić zapisem DR - 03.03.

Pytanie 8

Dotyczy Projektu Umowy - § 1 ust. 4

Zgodnie z jego brzmieniem:

„4. Wykonawca jako profesjonalny podmiot zawodowo trudniący się wykonywaniem robót stanowiących przedmiot zamówienia oświadcza, iż zapoznał się z dokumentami składającymi się na niniejszą umowę, w szczególności dokonał weryfikacji otrzymanego projektu wykonawczego i specyfikacji technicznych, a także warunków wykonania określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w załącznikach i potwierdza, iż dokumenty te nie zawierają sprzeczności, wad, błędów i nie jest konieczne ich uzupełnienie lub poprawa.”

Prosimy Zamawiającego o zmodyfikowanie powyższej jednostki redakcyjnej i usunięcie z jej brzmienia sformułowania: „ i potwierdza, iż dokumenty te nie zawierają sprzeczności, wad, błędów i nie jest konieczne ich uzupełnienie lub poprawa.” Aktualne bowiem brzmienie powyższej jednostki redakcyjnej jest bowiem całkowicie nie do pogodzenia z celem i istotą



projektowanego stosunku prawnego jak również z zasadami prawa zamówień publicznych. Wykonawca bowiem na etapie składania oferty nie ma żadnej możliwości do pełnego zweryfikowania przekazanej dokumentacji projektowej pod kontem jej prawidłowości i braku wad. Weryfikacja taka bowiem jest możliwa dopiero na etapie wykonania obiektu. Stąd też sformułowanie Zamawiającego zawarte w ww. przepisie dotyczące wymaganego oświadczenia Wykonawcy nie może być uznane za prawidłowe i zgodne z jego możliwością właściwej i pełnej weryfikacji a przez to winno zostać usunięte.

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany w § 1 ust. 4 Projektu umowy – stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ poprzez wprowadzenie postanowienia w brzmieniu:

„Wykonawca, jako profesjonalny podmiot zawodowo trudniący się wykonywaniem robót stanowiących przedmiot zamówienia oświadcza, iż zapoznał się z dokumentami składającymi się na niniejszą umowę, dokonał sprawdzenia otrzymanego projektu wykonawczego i specyfikacji technicznych, a także warunków wykonania określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w załącznikach zawartych w dokumentacji przetargowej i potwierdza na dzień zawarcia umowy, iż dokumenty te nie zawierają sprzeczności, wad, błędów i nie jest konieczne ich uzupełnienie lub poprawa. Wykonawca zobowiązuje się do powiadomienia Zamawiającego o innych błędach lub brakach w dokumentacji niezwłocznie po ich stwierdzeniu.

Pytanie 9

Dotyczy Projektu Umowy - § 3 ust. 3

Zgodnie z jego brzmieniem:

„3. Przez całkowite zakończenie robót rozumie się datę podpisania przez obie Strony protokołu Odbioru Ostatecznego; w przypadku stwierdzenia wad w toku czynności odbioru, przez całkowite zakończenie robót rozumie się datę podpisania przez obie Strony protokołu usunięcia wad wskazanych w protokole Odbioru Ostatecznego.”

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie brzmienia powyższej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że stwierdzenie w toku odbioru ewentualnych w pełni usuwalnych wad, które nie uniemożliwiają eksploatacji przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem nie będzie stanowić podstawy do odmowy odbioru przedmiotu umowy i uznania że Wykonawca nie wykonał przedmiotu umowy w ustalonym terminie - w konsekwencji naliczenia mu kar umownych. Zgodnie bowiem z powszechnie obowiązującym poglądem w panującym w orzecznictwie jak i nauce prawa, tylko istnienia wad istotnych tj. uniemożliwiający eksploatację przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem stanowić może podstawę do odmowy dokonania odbioru.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że stwierdzenie w toku odbioru wad nieistotnych nie będzie stanowić podstawy do odmowy odbioru przedmiotu umowy i uznania, że Wykonawca nie wykonał przedmiotu umowy w ustalonym terminie - w konsekwencji naliczenia mu kar umownych.

Pytanie 10

Dotyczy Projektu Umowy - § 6 ust. 2

Zgodnie z jego brzmieniem:

„2. Inspektor Nadzoru Inwestorskiego działa wobec Wykonawcy w imieniu Zamawiającego w zakresie wynikającym z umowy zawartej przez Zamawiającego z Inspektorem Nadzoru Inwestorskiego z tym zastrzeżeniem, iż nie ma on prawa do zwalniania Wykonawcy z zobowiązań, ani zaciągania wobec Wykonawcy zobowiązań



w imieniu Zamawiającego. Wykonawca potwierdzi zaznajomienie się z treścią wymienionej umowy."

Z uwagi na powoływanie się przez Zamawiającego w treści projektu umowy na dokument zewnętrzny dot. charakteru i zakresu umocowania Inspektora nadzoru prosimy Zamawiającego o udostępnienie umowy pomiędzy Inspektorem Nadzoru a Zamawiającym.

Odpowiedź

Najpóźniej w dniu podpisania umowy Wykonawca będzie mógł zapoznać się z projektem umowy pomiędzy Inspektorem Nadzoru a Zamawiającym.

Pytanie 11

Dotyczy Projektu Umowy - § 7 ust. 2

Zgodnie z jego brzmieniem:

„2. Wykonawca może zlecić części robót wynikających z niniejszej Umowy wyłącznie Podwykonawcom wskazanym w ofercie Wykonawcy dla danych części robót. Zawarcie umów z takimi Podwykonawcami wymaga uprzedniej akceptacji przez Zamawiającego warunków umowy z Podwykonawcą zgodnie z procedurą określoną w przepisie art. 647¹ kodeksu cywilnego. W tym celu Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu projekt umowy z Podwykonawcą celem akceptacji. Zgoda Zamawiającego dotyczy wyłącznie treści umowy z Podwykonawcą zgodnej z treścią tego projektu, stąd analogiczne postanowienia stosuje się do zmian umów z Podwykonawcami.”

Prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienia powyższej jednostki redakcyjnej poprzez usunięcie z jej treści sformułowania zgodnie z którym powierzenie wykonania robót może dotyczyć tylko tych podwykonawców którzy zostali wskazani w toku składania oferty. Przedmiotowy zapis godzi bowiem istotnie w prawa i interesy Wykonawcy, jak również postaje w sprzeczności z istotą prawa zamówień publicznych, których powołaniem jest ochrona interesów Skarbu Państwa. Z przyczyn bowiem niemożliwych od Stron jak również niezależnych od Wykonawcy realizacja umowy przez podmiot, który został wskazany w toku składania oferty może nie być możliwe np. wskutek upadłości Podwykonawcy. W takiej sytuacji Wykonawca pozbawiony jest całkowicie zgodnie z treścią ww. jednostki możliwości do powierzenia wykonania robót innemu podmiotowi i wykonania umowy zgodnie z wola i interesem Zamawiającego. Wprowadzone przez Zamawiającego w ocenie Zapytującego nie ma żadnego uzasadnienie w ochronie jego praw i interesów, godzi natomiast istotnie w prawa i interesy Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia brzmienie §7 ust. 2 w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:

„2. Wykonawca może zlecić Podwykonawcom wyłącznie części robót wynikające z niniejszej Umowy, które w ofercie Wykonawcy zostały przewidziane do wykonania przez Podwykonawców. Zawarcie umów z Podwykonawcą wymaga uprzedniej akceptacji przez Zamawiającego warunków umowy z Podwykonawcą zgodnie z procedurą określoną w przepisie art. 647¹ kodeksu cywilnego. W tym celu Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu projekt umowy z Podwykonawcą celem akceptacji. Zgoda Zamawiającego dotyczy wyłącznie treści umowy z Podwykonawcą zgodnej z treścią tego projektu, stąd analogiczne postanowienia stosuje się do zmian umów z Podwykonawcami.”

Pytanie 12

Dotyczy Projektu Umowy - § 12 ust. 1 i ust. 4

Zgodnie z jego brzmieniem:

„1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:



- 1) za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu zamówienia w wysokości 0,5% za każdy dzień opóźnienia naliczone od wynagrodzenia brutto określonego w §11 ust. 1;
- 2) za opóźnienie w usunięciu wad przedmiotu zamówienia stwierdzonych przy odbiorze w wysokości 0,5% za każdy dzień opóźnienia naliczone od wynagrodzenia brutto określonego w §11 ust. 1;
- 3) za opóźnienie w usunięciu wad wydanego Zamawiającemu przedmiotu zamówienia w wysokości 0,5% za każdy dzień opóźnienia naliczone od wynagrodzenia brutto określonego w §11 ust. 1;
- 4) za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 10% wynagrodzenia brutto określonego w §11 ust. 1;
- 5) za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1.

(...)

4. Zamawiający może wykonywać uprawnienia wynikające z postanowień o karach umownych również w razie wygaśnięcia Umowy lub odstąpienia od niej przez jedną ze Stron."

Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę ust. 1 powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej okoliczności za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, tj. winy Wykonawcy i zastąpienie przez to słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. Nie znajduje bowiem żadnego uzasadnienia w celu i istocie kar umownych oraz interesie publicznym stworzenie w umowie możliwości naliczenia po stronie Zamawiającego przedmiotowych kar w sytuacji gdy Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za nie wykonanie robót w terminie.

- usunięcie ust. 4 powyższej jednostki redakcyjnej jako całkowicie sprzecznej z powszechnie obowiązującym prawem oraz zasadą równości stron oraz współzycia społecznego. Zgodnie bowiem z ugruntowanym poglądem w przypadku odstąpienia od umowy w zależności od przyczyn i podmiotów odpowiedzialnych za dopuszczalne można uznać obciążenie strony karą umowną jedynie i w zasadzie za sam fakt odstąpienia. W pozostałym zakresie tj. w odniesieniu do nieterminowego wykonania przedmiotu umowy itd. możliwości taka nie występuje z uwagi na brak podstaw do naliczenia tych kar umownych – umowę bowiem traktuje się jako niezawartą. Brak jest przez to możliwości do dalszego wymagania wykonania umowy w terminie lub i sankcjonowanie za jego niedochowanie. W przypadku takiego odstąpienia nie ma zatem możliwości do określenia terminu zwłoki, a przez to określenia faktycznej kwoty kary umownej. W ocenie Wykonawcy powyższy zapis winien zostać usunięty. Całkowicie bowiem godzi w cel kary umownej, której istota jest pełnienie funkcji gwarantującej – tj. zabezpieczającej właściwe i terminowe wykonanie umowy a nie funkcji sankcyjnej.

Odpowiedź

Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany w § 12 ust. 1 projektu umowy – stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ.

Zamawiający dokonuje zmiany w projekcie umowy – stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ poprzez usunięcie ust. 4 z § 12.

Pytanie 13

Dotyczy Projektu Umowy - § 13 ust. 6 i 7

Zgodnie z jego brzmieniem:



„5. Wady przedmiotu zamówienia wykryte w trakcie wykonywania robót, przy Odbiorze Ostatecznym robót lub w okresie gwarancji jakości lub rękojmi, podlegają procedurze określonej w ust. 6 - 9.

6. W razie stwierdzenia wady Zamawiający powiadomi o niej Wykonawcę wyznaczając termin na usunięcie wady nie dłuższy niż 7 dni.

7. Wady zagrażające bezpieczeństwu, życiu lub zdrowiu, zostaną usunięte natychmiast, nie później niż w ciągu 1 dnia od powiadomienia o ich stwierdzeniu.”

Prosimy Zamawiającego o zmodyfikowanie brzmienia ust. 6 i 7 poprzez dodania sformułowania zgodnie z którym usunięcie usterek nastąpi w terminie 7 dni (1 dnia) lub w innym terminie określonym przez Strony. Zmiana powyższa podyktowana jest koniecznością zapewnienia należytej jakości wykonywanych napraw. W przypadku powstania określonych usterek zasadnym zdaje się określenie terminu ich usunięcia w porozumieniu z Wykonawcą. Z uwagi bowiem na charakter usterki i sposób jej naprawy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy usunięcie powstałej usterki może nie być możliwe w określonym przez Zamawiającego terminie np. na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych. Wspólne działanie stron w powyższym przedmiocie jest zatem uzasadnione zarówno przez pryzmat interesów Wykonawcy jak i Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany w § 13 ust. 6 projektu umowy – stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ.

Zamawiający dokonuje zmiany w § 13 ust. 7 projektu umowy – stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ poprzez wprowadzenie postanowienia w brzmieniu:

„7. W przypadku wad zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego, życiu, zdrowiu lub mieniu, Wykonawca zobowiązuje się przystąpić do ich usunięcia natychmiast po powiadomieniu przez Zamawiającego o stwierdzeniu ich występowania; w takich przypadkach wady zostaną usunięte w terminie 3 dni od wskazanego powiadomienia.”

Pytanie 14

Dotyczy SIWZ - Część XXI pkt. 4 ppkt 1 oraz Umowy - § 14 ust. 2 pkt. 1

Zgodnie z jego brzmieniem:

2. Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia zmian do zawartej umowy w formie pisemnej, pod rygorem nieważności, na następujących warunkach:

1) jeżeli w trakcie wykonywania umowy pojawi się nowa, nieprzewidziana przez projektanta i Zamawiającego konieczność wykonania prac niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania przedmiotu zamówienia, związana między innymi z nieprzewidywalnymi, ale zasadnymi oczekiwaniami miejscowej społeczności, a także zmianami przepisów prawa, czego nie uwzględniono w SIWZ i złożonej ofercie, Zamawiający wprowadzi zmiany do umowy i jeśli będzie taka potrzeba przedłuży termin wykonania umowy o czas niezbędny do zrealizowania przedmiotu zamówienia;

Prosimy Zamawiającego o wskazanie czy ww. pkt. SIWZ i Umowy odnosi się również do możliwości podwyższenia wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku konieczności wykonania innych prac, poza przewidywanymi na etapie składania ofert.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje możliwości podwyższenia wynagrodzenia Wykonawcy.

Wynagrodzenie Wykonawcy jest wynagrodzeniem ryczałtowym w rozumieniu kodeksu cywilnego i nie jest możliwe jego podwyższenie za wyjątkiem sytuacji przewidzianej w §14 ust. 2 pkt 3 lit. a umowy.



Pytanie 15

Dotyczy Projektu Umowy - § 15 ust. 2 pkt. 3 i 6

Zgodnie z jego brzmieniem:

„2. Zamawiający może odstąpić od umowy w szczególności w przypadku:

- 1) złożenia wobec Wykonawcy wniosku o ogłoszenie jego upadłości;
- 2) przystąpienia przez Wykonawcę do likwidacji swojego przedsiębiorstwa, również w razie likwidacji w celu przekształcenia lub restrukturyzacji;
- 3) zaniechania wykonywania umowy przez Wykonawcę, a w szczególności w razie przerwania wykonywania robót z przyczyn niezależnych od Zamawiającego na okres dłuższy niż 14 dni;
- 4) nie rozpoczęcia przez Wykonawcę wykonywania robót objętych niniejszą umową przez okres 14 dni od dnia przekazania terenu budowy;
- 5) opóźnień w wykonywaniu robót przekraczających o 14 dni terminy wykonania;
- 6) naruszenia Umowy przez Wykonawcę i nie usunięcia skutków tego naruszenia mimo dodatkowego wezwania przez Zamawiającego;
- 7) innych sytuacjach przewidzianych w niniejszej umowie.”

Prosimy Zamawiającego o:

- usunięcie pkt. 3 ww. jednostki redakcyjnej uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od umowy w przypadku przerwy w realizacji robót z przyczyn niezależnych od Zamawiającego. Określenie powyższego uprawnienia nie znajduje bowiem żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie. W toku realizacji inwestycji może natomiast dość do uzasadnionego przestoju w pracach – np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania Zamawiający przewidział kare umowną określoną § 12. Brak jest przez to uzasadnienia do odstąpienia od umowy w przypadku uzasadnionej przerwy w realizacji prac. Przez pryzmat bowiem interesów Zamawiającego i charakteru inwestycji (nie wymagającej szczegółowego etapowania prac) najistotniejsze jest wykonanie całej inwestycji w terminie.

- usunięcie pkt. 6 ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie do pogodzenia z istotą stosunku prawnego i wymaganiami dot. jego trwałości. Przedmiotowa jednostka redakcyjna jest na tyle ogólna że w każdym przypadku nawet najmniejszego naruszenia postanowień umownych daje Zamawiającemu niezależnie od tego czy ma on słuszność w ocenie postępowania Wykonawcy do odstąpienia od umowy. Powyższa podstawa do odstąpienia nie odpowiada istocie odstąpienia od umowy i nie może być uznana za prawidłową.

Odpowiedź

Zamawiający nie wprowadza proponowanych zmian w § 15 ust. 2 pkt 3 i 6 projektu umowy – stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. Zamawiający jest zainteresowany należytym, w tym terminowym wykonaniem umowy przez Wykonawcę. Nie leży w interesie Zamawiającego odstępowanie od umowy w przypadku „najmniejszego naruszenia postanowień umownych”. Wykonawca będzie miał też możliwość usunięcia skutków naruszeń, zanim Zamawiający skorzysta ze swojego uprawnienia.

Z poważaniem

Zup. STAROSTY


ŁUKASZ WITULSKI
DYREKTOR WYDZIAŁU ROZWOJU
INWESTYCJI I PROMOCJI